



## *Savetodavna komisija za ljudska prava*

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Priština, KOSOVO

### **ODLUKA**

**Datum usvajanja: 27. februar 2009. godine**

**Predmet br. 53/08**

**D.K.**

**protiv**

**UNMIK-a**

Savetodavna komisija za ljudska prava, na svom zasedanju 27. februara 2009. godine, u prisustvu sledećih članova:

Gdina Mareka NOVICKOG, predsedavajućeg

Gdina Pola LEMENSA

Gdina Džona RAJANA, izvršnog službenika

Nakon što je razmotrila iznad pomenutu pritužbu, podnetu shodno članu 1.2 Uredbe UNMIK br. 2006/12 od 23. marta 2006. godine o osnivanju Savetodavne komisije za ljudska prava,

Nakon većanja, odlučila je sledeće:

#### **I. ČINJENICE**

1. Podnosilac pritužbe tvrdi da je vlasnik stana u Uroševcu, na Kosovu. On navodi da je izgradnja zgrade prekinuta u januaru 1999, da je on od vlasnika, tj. preduzeća u kojem je radio, dobio ugovor o zakupu 10. februara 1999. godine, a da je stan kupio 22. februara 1999. Napustio je stan 17. juna 1999. godine zbog konflikta na Kosovu. Podnosilac pritužbe je kasnije obavešten da se u njegov stan uselila jedna albanska porodica.

2. On je avgusta 2001. godine kod Direkcije za stambena i imovinska pitanja (HPD) pokrenuo postupak kako bi vratio svoju imovinu. Komisija za stambene i imovinske zahteve (HPCC) je 18. juna 2005. godine donela odluku kojom odbacuje zahtev podnosioca pritužbe na osnovu toga što on nije mogao da dokaže da je ikad bio u posedu odnosno imovine ili imao pravo vlasništva kojim se dobija pravo na posedovanje.
3. Podnosilac pritužbe je 10. oktobra 2005. godine podneo molbu za preispitivanje ove odluke, tvrdeći da je dostavljanjem ugovora o zakupu i kupoprodajnog ugovora podneo dovoljno dokaza o svom imovinskom pravu. On je podneo i nov dokaz, naime, izjavu bivšeg vlasnika prema kojoj je on u potpunosti isplatio datu umovinu.
4. HPCC je 15. jula 2006. godine odbila molbu za preispitivanje. Komisija je navela da je provera autentičnosti kupoprodajnog ugovora bila neadekvatna budući da se zasnivala na upisima u registre koji se nalaze u arhivi izmeštenoj u Srbiju, a ne na poređenju dokumenta sa originalom ili kopijom koja se drži u arhivi. Overena kopija ove odluke datirana je na 31. avgust 2006. Podnosilac pritužbe ne pominje kada je on obavešten o ovoj odluci.

## II. PRITUŽBE

5. Podnosilac pritužbe tvrdi da je on žrtva kršenja prava na mirno uživanje poseda, da je prekršeno njegovo pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života, njegovo pravo na pravično suđenje i pravo na delotvoran pravni lek.

## III. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

6. Pritužba je dostavljena 10. decembra 2008. godine i istog dana je evidentirana.
- 7.

## IV. ZAKON

8. Pre nego što počne sa razmatranjem suštine predmeta, Komisija mora da odluči da li da prihvati predmet, uzimajući u obzir kriterijume prihvatljivosti utvrđene u članovima 1, 2 i 3 Uredbe UNMIK br. 2006/12.
9. Prema članu 3 pomenute uredbe, Savetodavna komisija može da rešava predmet samo u periodu od šest meseci od dana kad je doneta konačna odluka.
10. Komisija napominje da je konačnu odluku u slučaju podnosioca pritužbe, obavezujuću i izvršnu odluku u vezi sa molbom za preispitivanje, HPCC donela 15. jula 2006. godine. Podnosilac pritužba ne ukazuje da je ova odluka njemu uručena kasnijeg datuma od onog koji se normalno očekuje. Štaviše, jasno je da je bio upoznat sa odlukom najkasnije 16. maja 2007. godine, kad je otišao u arhivu okružnog suda smeštenog u Srbiji kako bi pribavio dodatne elemente za dokazivanje svog vlasništva, s ciljem da te elemente iskoristi u postupku koji će uslediti nakon odluke HPCC.

11. S obzirom da je očigledno da je podnosilac pritužbe Komisiji dostavio pritužbu nakon više od šest meseci od dana kad je obavešten o konačnoj odluci, pritužba je podneta van roka utvrđenog članom 3 Uredbe.

**NA OSNOVU OVIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno,

**PROGLAŠAVA PRITUŽBU NEPRIHVATLJIVOM.**

Džon RAJAN  
izvršni službenik

Marek NOVICKI  
predsedavajući